

Verdachte zaak-Endstra lijkt slordig

Overal op de plaats van de moord en in de omgeving waren sporen te vinden van Namik A., die vast blijft zitten

PAUL VUGTS

AMSTERDAM – De Rus Namik A. (47), die volgens justitie op 17 mei 2004 vastgoedmagnaat Willem Endstra heeft geliquideerd, liet niet alleen veel sporen achter op en rond de moordplek, maar die zaten ook nog op verscheidene verdachte plekken.

Op een eerste inleidende zitting heeft de rechtbank besloten A. in de cel te houden omdat in het straf dossier 'veel belastend materiaal aanwezig is'. Het verzoek van A.'s advocaat, Hans Otto den Otter, de Rus vrij te laten, werd verworpen.

Het was bekend dat van A. veel sporen zijn gevonden op en rond de moordplek voor Endstra's hoofdkantoor aan de Apollolaan in Zuid.

Gisteren maakten officieren van justitie, Michiel van IJzendoorn en Sabine Tammes, preciezer bekend waar zijn 'lichaamsmateriaal' zoal

gevonden is. Zo zat A.'s dna op kogelhuizen die na de liquidatie zijn gevonden. Zijn sporen zaten verder op het moordwapen dat in een auto lag in de buurt. In die auto lag ook een jas met waarschijnlijk A.'s celmateriaal er aan. Die jas past in de visie van de aanklagers ook bij 'waarnemingen' van getuigen die de moord zagen gebeuren en die de schutter goed hebben gezien.

'Ondanks de euforie is er nog steeds twijfel of mijn cliënt de dader is'

A. zou ook zijn sporen hebben achtergelaten op en in een busje dat volgens het Openbaar Ministerie is gebruikt als observatiepost – met daarin een krukje onder een kijkgat dat zicht bood op de moordplek.

Op een handgreep van een portier

van dat busje zou zijn vingerafdruk zitten, en op een rietje dat in het busje is gevonden. Daarin zaten ook sporen van medeverdachten.

Volgens de officieren van justitie ging A. om met andere verdachten in het dossier, onder wie Ziya G., die twee medeverdachten op de dag van de moord van Alkmaar naar Amsterdam zou hebben gereden.

"A. blijkt een heel nauw contact te zijn van G. en past als puzzelstukje naadloos in de groepering van G. en andere verdachten," vindt Van IJzendoorn. A. zou met G. in 2006 ook betrokken zijn geweest bij een vechtpartij in club Escape aan het Rembrandtplein. Ze zouden ook samen op een foto staan die in beslag is genomen.

De aanklagers vinden dat A. lijkt op de compositietekening die na de liquidatie is gemaakt aan de hand van verklaringen van getuigen.

Den Otter betoogde juist dat zijn cliënt volstrekt niet lijkt op de com-



positietekening. Hij vindt de bewijzen tegen zijn cliënt 'na bijna acht jaar onderzoek' zo schamel dat die vrij moet komen.

"De aanhouding van A. was reden voor euforie onder de Amsterdamse recherche, waarvan de chef met een glimlach van oor tot oor op televisie

verscheen, in *Nieuwsuur*. Ondanks die euforie is er nog altijd volop twijfel of mijn cliënt de dader is," oordeelt Den Otter.

"Zijn de aanwijzingen dat mijn cliënt de schutter is, zodanig dat hij in de cel moet blijven? Ik denk van niet. Cruciale stappen tussen de moord en mijn cliënt missen."

Dat sporen van A. op het moordwapen zitten, bijvoorbeeld, wil niet zeggen dat hij Endstra heeft doodgeschoten en diens zakenrelatie David Denneboom in zijn knie heeft geraakt.

"Het simpele feit dat hij dat wapen ooit heeft vastgehad, zegt niet dat hij daarmee op Endstra geschoten heeft. Misschien was hij op enig moment wel de leverancier," zegt Den Otter. "Zo zou het ook kunnen dat hij iets met dat busje heeft uit te staan, maar wil dat niet zeggen dat hij daarmee met de liquidatie iets te maken had."

De zaak gaat verder in mei.